

РЕШЕНИЕ

Судья Тимирязевского районного суда г. Москвы _____, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу должностного лица – ведущего инженера по охране окружающей среды _____

на постановление _____ от _____, вынесенное инспектором Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области, о привлечении должностного лица – ведущего инженера по охране окружающей среды _____

к административной ответственности по ч.10 ст.8.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении _____ от _____ вынесенным старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по г. Москве и Калужской области, должностное лицо – ведущий инженер по охране окружающей среды _____

привлечена к административной ответственности по ч.10 ст.8.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Сведений об обжаловании постановления вышестоящему должностному лицу не имеется.

не согласившись с вынесенным постановлением, обратилась в суд с жалобой, в которой просит об отмене вынесенного процессуального документа и прекращении производства по делу, ссылаясь на отсутствие в своих действиях события и состава административного правонарушения, в связи с признанием закона утратившим силу.

В судебном заседании _____ и ее защитник _____ доводы жалобы поддержали, просили отменить постановление.

На основании ч. 3 ст. 30.6, п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ суд не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения _____ и ее защитника, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, а постановление по делу об административном правонарушении отмене по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, постановлением по делу об административном правонарушении _____ от _____ вынесенным инспектором Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области, должностное лицо – ведущий инженер по охране окружающей среды _____

привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.8.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей. Нарушение допущено _____ года в _____ по адресу: _____ и выразилось в

несоблюдении п.1 ст.19 ФЗ от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства», п.18 Приказа Минприроды России от 01.09.2011 №721 «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами», а именно: журнал учета в области обращения с отходами производства и потребления за 2019 год и 2020 год не соответствует форме.

Из обжалуемого постановления усматривается, что основанием для привлечения должностного лица _____ к административной ответственности, предусмотренной ч.10 ст.8.2 КоАП РФ, послужило нарушение

Приказа Минприроды России от 01.09.2011 №721, который утратил силу с 1 января 2021 года в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 18.09.2020 N 1496.

Административная ответственность по ч.10 ст.8.2 КоАП РФ наступает за неисполнение обязанности по ведению учета в области обращения с отходами производства и потребления.

Как следует из п.п. 3, 4 акта проверки от _____, при осуществлении хозяйственной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду на объекте _____ расположенный по адресу: _____

не исполнена обязанность по надлежащему ведению учета в области обращения с отходами производства и потребления, а именно журнал учета в области обращения с отходами за 2019 и 2020 год не содержит сведения в таблице «Данные учета отходов, принятых индивидуальным предпринимателем и юридическим лицом». (В столбце М: дату, номер выдачи лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I-IV класса опасности и наименование органа, выдавшего указанную лицензию).

Приказом Минприроды России от 08.12.2020 N 1028 утвержден новый Порядок учета в области обращения с отходами.

Поскольку на день выявления правонарушения - _____ Приказ Минприроды России от 01.09.2011 №721 утратил силу, актом проверки не установлено нарушений _____ положений действующего порядка учета в области обращения с отходами, утвержденного Приказом Минприроды России от 08.12.2020 N 1028, делать вывод о наличии в действиях должностного лица _____ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 8.2 КоАП РФ, является неверным.

Оценивая по правилам ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле материалы прихожу к выводу об отсутствии в действиях должностного лица _____ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 8.2 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при наличии которого производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В силу положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, постановление _____ от _____ вынесенное инспектором Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области, о привлечении должностного лица – ведущего инженера по охране окружающей среды _____

к административной ответственности по ч.10 ст.8.2 КоАП РФ подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.1-30.7, п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд _____

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении _____ от _____ вынесенное инспектором Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области, о привлечении должностного лица – ведущего инженера по охране окружающей среды _____

к административной ответственности по ч.10 ст.8.2 КоАП РФ - отменить, производство по настоящему делу об _____

административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действиях должностного лица состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии путем подачи жалобы в Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья

